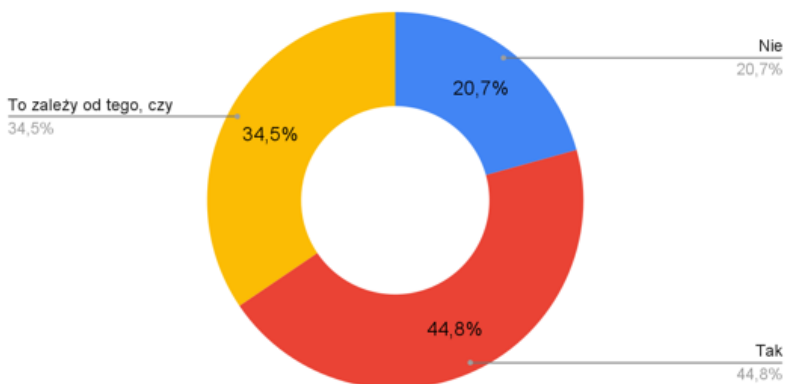


# TEST

## PYTANIA I ODPOWIEDZI

### 1) Pytanie prof. Jana Majchrowskiego

Czy przestrzeganie prawa przez obywateli jest warunkiem niezbędnym dla istnienia praworządnego państwa?



Odp. A: Nie (prawidłowa)

Odp. B: Tak (błędna)

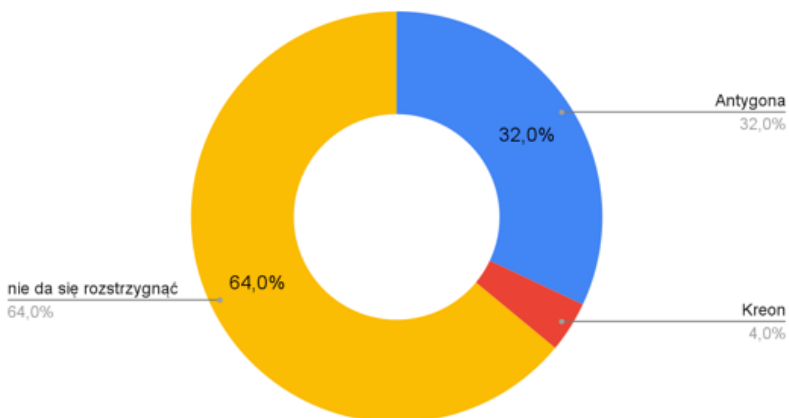
Odp. C: To zależy od tego, czy prawa te są słuszne, czy nie (błędna)

Większość uczestników odpowiedziała błędnie. Najmniejszy odsetek wybrał odp. A – prawidłową.

O tym, czy państwo jest praworządne, decyduje działanie organów tego państwa stosujących prawo, a nie obywateli, którzy je przestrzegają, albo nie przestrzegają. Mówiąc bardzo obrazowo: Jeśli w danym państwie ludzie kradną, ale policja ich ściga, prokuratorzy oskarżają, a sądy skazują – to ludzie ci żyją w państwie praworządnym. Jednak Państwa na ogół błędna odpowiedź wskazuje, że jesteście osobami zdyscyplinowanymi i władze państwowe nie będą miały z wami kłopotu. Czy to dobrze? Nie wiem, to zależy, jakie będą to władze: praworządne, czy niepraworządne.

## 2) Pytanie prof. Roberta Gwiazdowskiego

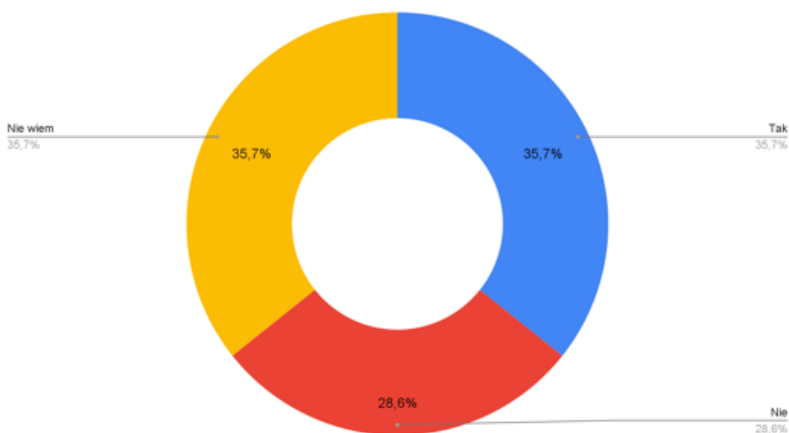
Kto miał rację w sporze między Antygoną i Kreonem

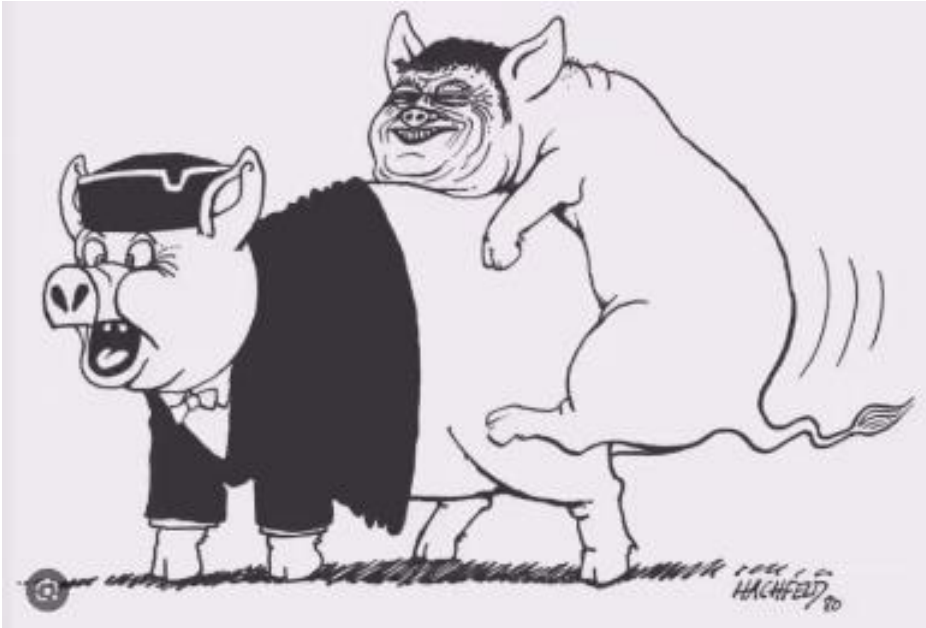


No na szczęście tylko 4% Was uznało, że Kreon miał rację, ale na nieszczęście tylko 32%, że rację miała Antygona. To teraz przeformułujcie sobie pytania już tylko we własnych sercach i w rozumach. Jakby jakiś parlament wydał prawo, że nie możecie pochować rodziców, brata, siostry, dzieci? Posłuchalibyście się? Jak byście postąpili? Tak to sobie przeanalizujcie.

## 3) Pytanie dra Jakoba Maziarza

Czy przedstawiona karykatura mieści się w zakresie dopuszczalnej satyry prasowej?





Na to pytanie nie ma dobrej ani jednoznacznej odpowiedzi. Federalny Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 1987 r. uznał, że skazanie rysownika, który opublikował karykatury Franza Josefa Straussa, nie naruszało ustawy zasadniczej RFN, w szczególności zaś jego wolności wypowiedzi. Trybunał stwierdził, że pod ochroną konstytucji nie pozostają wypowiedzi, które naruszają „jądro czci ludzkiej”. Było to zatem stanowisko odbiegające zupełnie od poglądu amerykańskiego Sądu Najwyższego, wyrażonego choćby w sprawie *Hustler Magazine v. Falwell*. Dzisiaj, po ponad 35 latach, to orzeczenie zapewne byłoby jednak inne. W Niemczech za dopuszczalne uznano już wypowiedzi bardzo ostre, wręcz obelżliwe, odnoszące się do polityków (przy czym chodzi głównie o polityków z innych państw, jak choćby Recep Erdoğana). Karykatura ze świnia w roli głównej na ich tle wydaje się wręcz całkiem życzliwą drobnostką.